

ТЕМА 1 ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ В ЭПОХУ ДОКАПИТАЛИСТИЧЕСКИХ СПОСОБОВ ПРОИЗВОДСТВА

1 Экономические учения древнего мира:

- экономические воззрения Древнего Вавилона;
- экономические воззрения Древней Индии;
- экономические воззрения Древнего Китая;
- экономические воззрения Древней Греции;
- экономические воззрения Древнего Рима.

2 Экономические идеи эпохи феодализма:

- экономические идеи феодализма в арабских странах;
- экономические идеи феодализма в Западной Европе.

3 Экономические воззрения в феодальной России.

4 Основные черты меркантилизма в Западной Европе и его особенности в различных странах.

1 Экономические учения древнего мира

Вавилон. Законы царя Эшнупы XX век до н.э. Текст законов начинается с установления твердых цен на основные товары (ячмень, масло, шерсть, соль, медь). При этом использовался двойной эквивалент: сначала в серебре, потом – в ячмене, между ними устанавливалось строгое соответствие. Установление твердых цен позволило установить уровень штрафов, норму процента (норма процента в серебре – 20%, в ячмене – 33,3%) и т.д. Согласно этим законам была разрешена продажа нап недвижимости.

В 1792-1750 г. до н.э. Вавилон правил царь Хаммурапи, который издал свод законов, регламентирующих жизнь общества. Текст законов состоит из введения, 282 глав и заключения. Наиболее интересный раздел – это раздел о защите собственности, аренде, ростовщичестве, найме. Главный мотив законов – защита собственности и в первую очередь – дворца, храмов. Большая группа законов направлена против ростовщиков, в случае неурожая разрешалось продление долга на 1 год без дополнительных процентов, норма процента строго регламентировалась, долговое рабство ограничивалось 3 годами. Законы Хаммурапи составлены с учетом трех категорий населения: полноправных свободных граждан (авилум), неполноправных свободных граждан (мушкенум) и рабов. За один и тот же проступок разные слои населения несли разное наказание. Следует отметить, что и рабы и мушкенум обладали правами, в законах регламентировалась форма найма и оплата труда.

Индия. Наивысшего расцвета древнеиндийское общество достигло во II-III веке до н.э. Основным документом того времени – трактат «Артхашастра», который состоит из 15 книг. Как следует из названия он посвящен Артхе, то есть материальной выгоде, которая ставится на первое место. Цель «Артхашастры» - укрепление рабовладельческого государства, рабство – удел низшего сословия. В трактате находит отражение проблема стоимости вещей. Величина стоимости определяется количеством дней работы, а вознаграждение мыслится в строгом соответствии с результатами труда. В связи с этим автор делает различия между рыночной ценой и стоимостью товара. В экономическом плане «Артхашастра» призывает царя развивать производительные силы, регулировать цены на товары, создавать товарные фонды, соблюдать активный баланс государственного бюджета (доходы должны быть больше расходов).

Китай. В VIII-VII веке до н.э. в Китае получают развитие железные орудия труда, расширяются товарно-денежные отношения, усиливается купечество, наследственная аристократия вытесняется частным рабовладельческим хозяйством, обостряются межклассовые противоречия, которые нашли свое отражение в конфуцианстве. Конфуций защищал рабовладельческий строй, развивал впервые выдвинутую в Китае теорию естественного права, социальную, нравственную и юридическую философию. Согласно теории естественного права Бог является лишь первопричиной мира и не вмешивается в явления общественной жизни, подчиненной естественным законам, которые охраняются гражданскими законами, составляющими естественное право. Отстаивая рабовладельческий строй Конфуций стремился доказать, что он стоит на позициях потомственной аристократии. Конфуций проводит различие между коллективной (общинной) собственностью и частным владением (рабовладельческой собственностью). Связывая все противоречия в империи с частной собственностью, он все же отдает ей предпочтение. Конфуций оправдывает сословное деление общества, рассматривая его как установленное Богом и природой. Философ исходит из того, что источником богатства является труд и что богатство императора должно основываться на богатстве народа, он призывает народ больше работать и меньше потреблять. Вместе с тем, стремясь укрепить власть, Конфуций учит правителя, как заставить народ трепетать перед ним.

Древняя Греция. Ксенофонт (430-335 г. до н.э.) В своих произведениях автор отразил стремление рабовладельцев использовать развитие товарно-денежных отношений для укрепления _____ Хозяйственную деятельность Ксенофонт рассматривал как процесс создания полезных вещей, он первый из древних обратил внимание на значение разделения труда. Ксенофонт указывал на связь между разделением труда и размерами рынка, признавал обращение денег в качестве капитала. Он учил рабовладельцев, что для получения богатства нужно получать излишек за счет минимального удовлетворения потребностей рабов.

Платон (427-347 г. до н.э.) После Пелопонесской войны Греция в IV веке до н.э. переживала кризис и резкое обострение классовой борьбы. Платон поставил своей задачей упрочить положение аристократии и обеспечить наиболее полное удовлетворение ее интересов, этим проблемам он посвятил книгу «Политика и государство». Население Платон делит на три сословия: философы, воины и «чернь». Философы управляют государством, а воины составляют государственный аппарат, ни первое, ни второе сословие не имеет права обладать какой-либо собственностью, а потребление должно носить для них обобществленный характер. Собственность разрешалось иметь только «черни», то есть третьему сословию, состоящему из ремесленников, купцов, землевладельцев. Платон считал, что деньги выполняют только одну функцию – средство обращения. Усматривая в деньгах одну из причин вражды в обществе, он отвергал ссудные операции и требовал ограничения купеческой прибыли нормированием цен. Рабов Платон не считал гражданами и ставил их вне сословий, они вместе с ремесленниками и купцами должны были удовлетворять неограниченные потребности первых двух сословий. Платон, создавая идеальное государство, стремился увековечить рабство.

Аристотель (382-334 г. до н.э.) был самым крупным идеологом рабовладельцев в Древней Греции. Деление людей на рабов и рабовладельцев Аристотель объяснял природными различиями людей. Он признавал «истинное богатство» - совокупность потребительных стоимостей связанную с ним деятельность относил к экономике. Для укрепления рабовладельческого строя Аристотель предлагал укрепить рабовладельцев среднего достатка и обеспечить с помощью государства справедливый обмен.

Древний Рим. Катон (234-149 г. до н.э.) В III веке до н.э. возвысилось Римское государство, в котором наряду с крупными латифундиями существовали рабовладельческие хозяйства, тесно связанные с рынком, защитником последних и выступал Катон. В своем труде «Земледелие» он рекомендовал больше наживать и меньше проживать. Прибыль Катон рассматривал как избыток над стоимостью, которую он ошибочно сводил к издержкам производства. Катон был противником наемного труда, он стремился обеспечить доход за счет рабов и уделял много внимания организации их труда. Он требовал предельной загрузки и строгой регламентации рабочего дня рабов. Однако, рабский труд в земледелии был малопродуктивным и Катон выступал за пастбищное хозяйство, а потом стал оправдывать и прибыль и ростовщичество.

Варрон (116-27 г. до н.э.), Колумелла (I век н.э.) Варрон стремился укрепить латифундии. Учитывая рост товарности сельского хозяйства Варрон поставил своей задачей обосновать получение устойчивых урожаев и доказывал необходимость Великого союза между земледелием и животноводством. При этом Варрон высказывался за максимальную эксплуатацию рабов и

сравнивал их с говорящими орудиями труда. В связи с кризисом рабовладельческих латифундий возникает критика жестокого обращения с рабами. Так, Колумелла для рабов к труду советовал вступать с ними в беседу и иногда даже шутить. Однако, Колумелла не очень верил в возможность повышения производительности труда рабов и выступал в защиту _____?

2 Экономические идеи эпохи феодализма:

Идеи феодализма в арабских странах

В VI-VII веке на Аравийском полуострове появляется торговая и феодальная знать, которая стремится к созданию нового государства. Микенский купец Мухамед создал Коран (Чтение), в котором это объединительное направление и получило свое освящение.

Экономические идеи Ибн-Хальдуна (1432-1406). Ибн-Хальдун был идеологом расцвета феодализма в арабских странах, он уделял много внимания богатству в форме товаров и выдвинул тезис о том, что в продуктах заключается труд, который проявляется как стоимость. Это позволило ему сделать вывод: продукты труда приобретаются путем равноценного обмена по стоимости. Ибн-Хальдун учил, что золото и серебро служат воплощением стоимости всего того, что человек создал своим трудом, он отличал рыночную цену от стоимости. Так, он указывал, что если на рынке мало предметов роскоши, то цена будет выше стоимости их труда. Получение промышленной прибыли Ибн-Хальдун объяснял тем, что богатые люди нанимают на работу кого-нибудь, а так как эти люди не получают взамен чего-либо равноценного их труду, то разница составит прибыль. Заботясь о развитии товарно-денежных отношений Ибн-Хальдун стремился сохранить феодальный строй и считал, что самое действенное средство достижения расцвета общества – уменьшение размера налогов.

Экономические идеи феодализма в Западной Европе

В V веке н.э. под натиском германских племен пала Римская империя, таким образом эпоха античного рабства закончилась. Следует отметить, что работ, посвященных экономическим вопросам, в период раннего средневековья нет, так как:

- уровень развития германских племен был не высок;
- господствующей идеологией в варварских королевствах стала христианская религия;
- сказывался известный регресс в области научной жизни.

Трактуя экономические вопросы авторы в VI-XI веках в качестве важнейших документов приводили библейские положения. Наиболее развитым государством того периода было королевство франков.

«Салическая правда» - это кодекс обычного права салических франков, составленный при короле Хлодвиге в 481-511 г., который позднее был дополнен кодексами других королей.

Составители этого документа признают верховное право общины на пахотную землю. Земля еще не стала частной собственностью отдельных лиц. Кодекс строго следил за тем, чтобы земля по наследству передавалась только мужскому населению, если не было наследников мужчин, то земля поступала в общину. «Салическая правда» защищала права общины на луга, пустоши, леса, препятствовала проникновению пришлых в общину.

«Капитулярий о виллах» создан в IX веке Карлом Великим. Составитель исходит из того, что владелец поместья является монопольным владельцем земли, поместное хозяйство должно обеспечивать его собственные нужды. Согласно этому документу население вотчины в основном было крепостным, идеалом хозяйства является натуральное хозяйство. Формулируя принципы образцового ведения хозяйства закон предписывает взимать оброки **натурой** и создавать запасы. Поместье должно производить все, что необходимо для потребления, феодалам предписывалось продавать излишки и покупать то, что недостает.

Фома Аквинский (1225-1274). Классическое истолкование канонической доктрины дал Фома Аквинский итальянский священник, аристократ, объявленный в 1323 году святым. В своих воззрениях он опирался на Аристотеля, выступал за централизацию власти, указывал, что над вселенной стоит Бог, в теле доминирует сердце и даже у пчел есть своя царица, при этом Фома Аквинский считал, что короли должны подчиняться папе Римскому. Фома Аквинский решительно осуждал социальное равенство, общество мыслилось им как иерархическое, сословное. Он считал, что подняться выше своего сословия грешно, ибо подобное разделение произведено Богом. Крепостничество воспринималось им как бесспорное явление. Фома Аквинский признавал необходимость денег как меры стоимости и средства обращения, он считал, что монета важнейшая мера в торговле и обороте, подобно тому, как милостыня лучшая мера жизни духовной. Он подчеркивал, что деньги не могут породить деньги, то есть не могут приносить «барыш», что ценность монеты должна устанавливаться государством, а разница между номинальной и действительной ценностью монеты должна быть незначительной. Фома Аквинский был противником порчи монет, осуждал ростовщичество: «деньги изобретены для обмена, поэтому нельзя брать плату за пользование деньгами».

3 Экономические воззрения в феодальной России

Общественная мысль России своими корнями уходит в историю Древней Руси, ее народы уже в IX веке образовали феодальное государство Киевская Русь, которая не знала рабства. Основную массу населения составляли крестьяне, одни из них находились в личной и экономической зависимости от землевладельцев (смерды), другие были независимы и вели хозяйство на общинной земле, которая со временем стала собственностью великого князя. Выдающимся памятником общественной мысли Киевской Руси является «Русская правда», которая относится к периоду княжения Ярослава Мудрого (1019-1054 г.) Данный документ

содержит свод законов, касающихся имущественных отношений и ответственности за нарушение права феодальной собственности, защищает частную собственность феодалов, торговцев, ростовщиков, право на получение налогов от закрепощенных крестьян. В тексте употребляются термины, которые выражают экономические понятия:

- истое – ростовщический капитал;
- рез – процент;
- верь – сельская община;
- товар .

Естественно, что эти понятия не являлись экономическими категориями, но они фиксировали существующие в то время имущественные и социальные отношения.

Ермолай Еразм. В период феодальной раздробленности (XII-XIV век) развивалась борьба вокруг церковного землевладения, которая происходила в религиозной форме. В XVI веке общественно-политическая борьба приобретает публицистический характер. Публицист Ермолай Еразм в «Правительнице» выступает как идеолог дворянства и противник крупной торговли и ростовщичества. Он резко обрушивается на бояр за то, что они живут в праздности и предлагает наделить землей только служивых людей. В основе экономических воззрений Еразма лежит тезис о труде крестьян, как источнике богатства, поэтому он отводит крестьянскому сословию первое место в государстве и считает необходимым улучшение их материального положения. Однако, причину эксплуатации крестьян он усматривал в денежных повинностях и в связи с этим предлагал ограничить повинности натуральной рентой в размере 1/5 урожая и переложить ямскую повинность на купцов.

Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин (1605-1680 г.) В «Псковском положении» 1665 года и «Новоторговом уставе » 1667 года Ордин-Нащокин проводит идею развития производительных сил страны. В его высказываниях прослеживаются моменты раннего и позднего меркантилизма. Источником богатства автор считал труд, заботясь о развитии внутреннего рынка, он стремился устранить конкуренции иностранных купцов.

Юрий Крижанич (1617-1683 г.) В своем главном произведении «Политические думы» в качестве главной задачи автор ставит проблемы: «Что такое общественное богатство? Откуда возникает, как увеличивается, каковы причины изобилия в государстве и его равновесия? ». В своих произведениях автор критикует меркантилистов и провозглашает богатством товар, а его источником – труд. Крижанич стремился провести различие между рыночной ценой и стоимостью, уделял много внимания вопросу влияния производительности труда на меновую стоимость. Крижанич был первым теоретиком денег в России и последовательно развивал взгляд на деньги как на товар, выступал с критикой порчи монет. Крижанич пришел к выводу, что для осуществления преобразовательной программы необходимо ликвидировать крепостничество, он боролся за централизацию власти, но считал, что тирана на престоле народ должен свергнуть.

Иван Посошков (1652-1726 г.) Именно с Ивана Посошкова начинается развитие экономической науки в России, он является автором книги «О скудости и богатстве», в которой он не разделял основных положений меркантилизма и хотел выяснить от чего берется напрасная скудость и от чего может умножаться изобильное богатство. В основе его рассуждений лежит производство материальных благ, в его работах нет прямого высказывания о труде как источнике стоимости, но есть понимание зависимости цены от производительности труда. Посошков признавал получение положительной прибыли в стране и ставил величину ее в зависимость от производительности труда и заработной платы. Автор считал, что дела будут там поспешней справляться, где работнику будут по найму работать и предлагал строить заводы там, где харч и хлеб дешевле. Главную причину скудости Посошков видел в отставании сельского хозяйства

Ознакомление с экономической мыслью России XVII века показывает, что ее авторы явились ранними представителями классической буржуазной политэкономии, получившей в России достаточное развитие и создали оригинальные произведения, направленные на укрепление и рост могущества России.

4 Основные черты меркантилизма в Западной Европе и его особенности в различных странах

Меркантилизм в переводе с итальянского означает купец. В эпоху первоначального накопления капитала экономической идеологией буржуазии был меркантилизм, который выражал интересы торговой буржуазии. Меркантилизм характеризовался двумя чертами:

- богатство отождествляется с деньгами (считалось, что государство тем богаче, чем больше денег у него в казне);
- накопление богатства возможно лишь с помощью государственной власти.

Различают ранний и поздний меркантилизм. Свое начало меркантилизм берет еще в эпоху до великих географических открытий и просуществовал до середины XVI века. Главное звено раннего меркантилизма – это система денежного баланса, увеличение денежного богатства мыслилось исключительно законодательным путем. Деньги запрещалось ввозить, осуществлялась порча монет.

Поздний меркантилизм (вторая половина XVI-XVII в.) Представителями данного течения являются Томас Мен, Антония Серра, Монкретьен. Главное звено позднего меркантилизма – это система торгового баланса, согласно которому считалось, что государство тем богаче, чем больше разница между импортом и экспортом. Эту разницу обеспечивали двумя способами:

- вывоз товаров из страны и запрет ввоза предметов роскоши;
- организация посреднической торговли, для чего был разрешен вывоз денег.

При этом выдвигался принцип: в одной стране покупать дешевле, в другой – продавать дороже. С поздним меркантилизмом связано появление политики и практики протекционизма (защита собственного товаропроизводителя). Появление термина политэкономия тоже связано с меркантилизмом. В 1615 году Монкретьен выпустил книгу «Трактат политэкономии» Политэкономия понималась меркантилистами как наука о торговом балансе, а ее основная задача- много продавать и мало покупать.

ТЕМА 2 ВОЗНИКНОВЕНИЕ БУРЖУАЗНОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ В АНГЛИИ И ВО ФРАНЦИИ

- 1 Общая характеристика классической буржуазной политэкономии.
- 2 Возникновение классической политэкономии в Англии.
- 3 Возникновение классической политэкономии во Франции.

1 Общая характеристика классической буржуазной политэкономии

Классическая буржуазная политэкономия (классическая школа) – это направление экономической мысли, которая возникла в период становления капиталистического способа производства. Представители этого направления экономической мысли впервые занялись исследованием капиталистического производства и тем самым положили начало политэкономии как науке. Под классической политэкономией следует понимать всю политэкономия начиная с Уильяма Петти, которая исследует внутренние зависимости капиталистических отношений производства. Представители классической школы сделали большой шаг вперед по сравнению с меркантилистами, перенесли экономические исследования из сферы обращения в сферу производства, положили начало теории трудовой стоимости, подвергли анализу отдельные формы прибавочной стоимости и капиталистического воспроизводства.

2 Возникновение классической политэкономии в Англии

Разложение меркантилизма и зарождение классической политэкономии в Англии относится к XVII веку. Мануфактурный период капитализма, в который Англия вступила еще в середине XVI века в XVII веке получает свое дальнейшее развитие. Одновременно капитализм развивается и в сельском хозяйстве. Обезземеливание крестьян и экспроприация общинных земель (безвозмездное изъятие) привели к созданию рынка труда с одной стороны и крупной земельной собственности с другой стороны. В середине XVII века в Англии происходит буржуазная революция. Покончив с феодально абсолютистским режимом она привела к установлению буржуазного строя и создала предпосылки к утверждению капитализма в стране. Родоначальником классической буржуазной политэкономии является Уильям Петти (1623-1687). Первые его работы посвящены обоснованию экономической политики, в них он характеризует богатство с меркантилистских позиций, утверждает, что богатство каждой страны заключается в той доле, которую она имеет во внешней торговле. Как меркантилист Петти был сторонником государственного вмешательства в экономику, он считал, что оно должно способствовать развитию производства. Решая практические задачи с позиции меркантилизма Петти в своих работах отводит значительное место описанию экономических процессов, исследуя их он

использовал новый метод, стремился проникнуть вглубь явлений, стремился перейти от описания явлений к анализу их сущности, он отмечал, что все, что зависит от мнений, желаний отдельных людей следует отвергать, тем самым он положил начало методу научной абстракции. Петти считал, что исследования нельзя ограничивать лишь сферой обращения и основой хозяйства считал производство. Богатство у Петти создается перепроизводством, а сфера обращения обеспечивает лишь его распределение.

Уильям Петти стал основателем трудовой теории стоимости, он первым в Европе пришел к выводу, что источником стоимости является труд. Обоснованию этого тезиса посвящено его учение о «естественной цене». Он исследовал не случайные рыночные цены, а среднюю или «естественную цену», под которой понимается стоимость. Петти считал, что если бушель хлеба обменивается на унцию серебра, то она и является естественной ценой хлеба. Петти объяснял это тем, что на производство данного количества хлеба и серебра затрачено одно и то же количество труда. При этом различие видов труда значения не имеет, ибо стоимость определяется рабочим временем. Заложив основы трудовой теории стоимости, он все же до конца с ней не разобрался, не смог понять природы стоимости труда, создающего ее. Петти смешивал меновую и потребительные стоимости, абстрактный и конкретный труд. Стоимость Петти не рассматривал как внутреннее присущее свойство товара, а отождествлял ее с количеством денег, полученным за товар. Таким образом Петти приходит к выводу, что не всякий труд создает стоимость, а лишь тот, что затрачен на производство золота и серебра. Стоимость товаров всех других отраслей определялась в процессе их обмена на благородные металлы. В поисках правильного толкования закона стоимости и его применения к реальной экономической жизни, Петти выдвинул известную формула: труд – есть отец и активный принцип богатства, а земля – его мать, которую можно считать еще одним вариантом его учения об источнике стоимости.

Анализируя учение Петти о стоимости, можно выделить три момента:

- величина стоимости определяется равным рабочим временем, а труд является ее источником;
- стоимость – это форма общественного труда, поэтому деньги выступают как истинная форма стоимости;
- смешивание труда, как источника меновой стоимости с трудом, как источником потребительной стоимости, где труд предполагает вещество природы (Землю)

Заработная плата. Зарплату Петти определял как цену труда, не зная категории рабочая сила, Петти не смог раскрыть сущности зарплаты, поскольку не понял, что труд, являясь источником стоимости, сам стоимости и цены не имеет. Говоря об уровне заработной платы, он утверждал, что она должна определяться объективными факторами, а не субъективными решениями законодателя. Петти утверждал, что заработная плата должна определяться необходимыми для

существования рабочего средства, однако он ошибочно считал, что зарплата должна обеспечивать лишь физиологический прожиточный минимум. Петти делает вывод, что рабочий в виде заработной платы получает лишь часть созданной им стоимости, другую часть получает собственник средств производства.

Петти утверждал, что прибавочная стоимость – это та часть стоимости продукта, которая остается после вычета издержек производства. У него а видеть догадку о природе прибавочной стоимости, хотя он и рассматривает ее только лишь в форме земельной ренты. В отличие от меркантилистов Петти показал, что рост богатства реализуется за счет прибавочного труда, который овеществляется в прибавочном продукте, в данном случае совпадающем с земельной рентой. Петти трактует ренту и как всеобщую форму прибавочной стоимости, и как собственно земельную ренту. Он также дает понятие ДРІ и ДРІІ. Определив ренту, как чистый доход с земли он ставит вопрос о цене земли. По его мнению цена земли представляет собой сумму определенного числа годовых рент.

3 Возникновение классической политэкономии во Франции

В XVIII веке Франция несмотря на значительное развитие промышленности оставалась аграрной страной. В это время идеологом французской буржуазии становится основоположник и глава школы физиократов Ф Кенэ (1694-1774) – медик Людовика, в 60 лет заинтересовался политэкономией. В 1758 году вышло в свет главное и наиболее выдающееся произведение Кенэ «Экономическая таблица». Она была создана Кенэ и развита его последователями. Эта система была первой систематической концепцией капиталистического производства. Физиократы выступали с решительной критикой меркантилизма, меркантилисты анализировали сферу обращения, физиократы перенесли исследования вопроса о прибавочном продукте в сферу производства, но ограничили эту сферу только лишь сельским хозяйством.

Центральное место в экономической системе физиократов занимало учение о чистом продукте, под которым Кенэ понимал разницу между совокупным общественным продуктом и издержками производства. Он утверждал, что чистый продукт создается лишь в сельском хозяйстве, в промышленности же происходит лишь всевозможные комбинации потребительных стоимостей, созданных в сельском хозяйстве, а потому чистый продукт не возникает и богатство не создается. Физиократы сводили стоимость к потребительной стоимости. Их интересовала лишь количественная сторона величины избытка полученных в производстве потребительных стоимостей над затратами, а это наиболее наглядно обнаруживалось в земледелии. Но в учении Кенэ была и другая сторона: величина чистого продукта зависела от размера издержек производства (сырье, материалы, заработная плата), а так как стоимость материалов дана, заработная плата сведена к минимуму средств существования, то чистый продукт (прибавочная стоимость) выступает как порождение прибавочного труда земледельца. Таким образом

физиократы рассматривали прибавочную стоимость и как дар природы и как результат прибавочного труда земледельца. Исходя из учения о чистом продукте физиократы считали, что производительным трудом является труд, который создает чистый продукт. Это была принципиально правильная постановка вопроса о производительном труде, но так как единственной конкретной формой прибавочной стоимости они видели ренту, то единственным производительным трудом они считали труд земледельца. Труд во всех других отраслях считали бесплодным.

Вследствие этого Кенэ делил общество на:

- производительный класс (фермеры);
- класс земельных собственников;
- бесплодный класс (промышленный).

Заслугой физиократов было создание учения о капиталах. К вещественным элементам капитала Кенэ относил сельскохозяйственные орудия и инвентарь, скот, семена, средства существования работника. В отличие от меркантилистов он считал, что не деньги, а приобретенные на них средства производства составляют капитал. Кенэ впервые вводит разграничения между различными частями капитала по характеру оборота. Одна часть (первоначальный аванс) – затраты на инвентарь, постройки, скот и т.д., другая часть (ежегодные авансы) – затраты на семена, основные сельскохозяйственные работы, рабочую силу. Затраты на первоначальные авансы свой полный оборот совершали за ряд лет, тогда как ежегодные совершали свой полный оборот в течение года. По сути им дано деление капитала на основной и оборотный.

Кенэ сделал первую в истории политэкономии попытку представить процесс воспроизводства **СОП** в целом. Этот процесс нашел свое отражение в «экономической таблице», в ней Кенэ использовал свое учение о чистом продукте, о капитале, производственном и непроизводственном труде. Свой анализ он начинает с того, что цены неизменны и обмен совершается по принципу эквивалентности.

ТЕМА 3 ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ АДАМА СМИТА И ДАВИДА РИКАРДО

1 Исторические условия формирования идей А. Смита и Д. Рикардо.

2 Экономические учения А. Смита:

- методология;
- разделение труда, обмен, деньги;
- теория стоимости;
- А. Смит о зарплате, прибыли и ренте;
- капитал, его структура и накопление.

3 Экономическое учение Д. Рикардо:

- методология;
- теория стоимости;
- Д. Рикардо о зарплате, прибыли и ренте.

1 Исторические условия формирования идей А. Смита и Д. Рикардо

Своего наивысшего расцвета классическая буржуазная политэкономия достигла в трудах английских ученых Адама Смита и Давида Рикардо. Англия в тот период была самой передовой в экономическом отношении страной, она обладала сравнительно развитым сельским хозяйством, быстрорастущей промышленностью и активной внешней торговлей. Капитализм в этой стране стал приобретать классические черты, выделились главные классы буржуазного общества: буржуа, землевладельцы, рабочий класс. Но наряду с этим быстрое развитие капитализма сдерживалось остатками феодализма. Буржуазия видела своего главного врага не столько в зарождавшемся пролетариате, сколько в хорошо организованном дворянстве. Именно буржуазия была заинтересована в анализе капиталистического способа производства. Все это и послужило причиной всплеска экономической мысли в Англии в конце XVIII начале XIX веков. Смит и Рикардо являясь идеологами буржуазии не стремились оправдать всю ее деятельность, они видели и вскрывали многие противоречия и пороки капитализма и сочувственно относились к рабочему классу.

2 Экономические учения А. Смита:

Адам Смит жил в период, когда промышленный переворот только начинался, преобладающей формой производства была мануфактура, применение машин было крайне ограничено, но разделение труда между работниками было достаточно развитым. В силу этого человеческое общество Смит рассматривал как меновый союз, где основа - обмен различными видами труда, его исходная посылка состояла в том, что люди, оказывая услуги друг другу, обмениваясь продуктами своего труда, преследуют личную выгоду. Личность у А. Смита

становится «экономическим человеком». Далее Адам Смит утверждает, что используя личный интерес каждый способствует интересам общества, то есть росту его производительных сил, при этом автор делает незаметный переход от абстрактного человека к капиталисту, который стремясь наилучшим образом использовать свой капитал способствует прогрессу общества.

Основной труд Адама Смита – книга «Исследование о природе и причинах богатства народов», написанная в 1776 году. Смит внес большой вклад в развитие методологии политэкономии, он выделил двоякую задачу политэкономии как науки:

1. Анализ объективной экономической реальности и выяснение закономерностей ее развития.
2. Выработка рекомендаций для экономической политики фирмы, государства.

Заслугой Адама Смита было углубление метода научной абстракции, то есть выделение закономерных коренных и определяющих процессов в экономике и абстрагирование от случайных, личных и частных интересов.

Разделение труда, обмен, деньги. Книга Смита начинается с хрестоматийного примера разделения труда в булавочной мануфактуре. Все изложение книги идет через призму разделения труда, которое повышает производительность труда тремя способами:

- увеличивается ловкость и искусство отдельного человека;
- экономится время при переходе от одной операции к другой;
- стимулируется изобретение машин.

Объем производства и потребления продуктов Смит связывал с количеством занятых в материальном производстве и уровнем производительности труда. Производительность труда он справедливо считал главным и тесно связывал его с ростом разделения труда. Общество Смит рассматривал как одну громадную мануфактуру и поэтому не делал различия между разделением труда в обществе и мануфактуре. Как объективный наблюдатель Смит не мог не заметить отрицательных моментов разделения труда, например, деквалификацию рабочей силы.

Смит показал, что деньги стихийно выделяются из товарного мира в результате длительного процесса развития обмена и его противоречий, а их возникновение не гениальное изобретение человека и не соглашение между людьми. Среди функций денег Смит особо выделял функцию средства обращения, он был склонен рассматривать деньги как техническое орудие, облегчающее ход экономических процессов, и называл их «великим колесом обращения». Смит выступал за замену золота и серебра в обращении на бумажные деньги.

Теория стоимости. В основу своих взглядов Смит положил теорию трудовой стоимости. Стоимость он определял затраченным трудом, а обмен товаров соответственно заключенным в них количеством труда. Смит определил и разграничил потребительную и меновую стоимости товара. Он признавал производительным трудом труд не зависимо от отрасли приложения труда. Он считал труд создателем и мерилем стоимости, утверждал, что стоимость непременно должна

выражаться в меновой стоимости товара, его количественном соотношении с другими товарами, а при развитом товарном производстве в деньгах. Смит понимал, что величина стоимости определяется не фактическими затратами труда отдельного товаропроизводителя, а теми, которые в среднем необходимы при данном состоянии общества. Он считал, что квалифицированный труд создает в единицу времени стоимость большую нежели простой неквалифицированный труд. Интересна идея Смита о естественной и рыночной цене товара. Естественная цена – денежное выражение стоимости. Смит положил начало исследованию конкретных факторов, вызывающих отклонение цен от стоимостей (предложение, спрос, всякого рода монополии). Он был непоследовательным в своей теории стоимости. Помимо основного определения стоимости с заключенным в товаре количестве труда, он вводит и другое определение. В условиях капитализма по мнению Смита стоимость определяется суммой зарплаты, прибыли и ренты на единицу товара, в стоимость входит не просто прибыль, а естественная средняя прибыль на капитал. Таким образом, Смит близко подошел к пониманию такой экономической категории, как цена товара. Теория трех факторов стала основой для вульгаризации классической буржуазной политэкономии в XIX веке.

А. Смит о зарплате, прибыли и ренте. В основе зарплаты по Смицу лежит стоимость средств существования, необходимых для жизни рабочего и воспитания детей, которые сменяют его на рынке труда. Он отмечал, что низший уровень зарплаты – это физиологический прожиточный минимум. Смит считал, что уровень зарплаты зависит от уровня и темпов развития страны, он с большой энергией выступал за высокую заработную плату, считал, что высокая заработная плата, особенно поштучная является важнейшим стимулом роста производительности труда, что в свою очередь усиливает накопление капитала и повышает спрос на труд. Смит отрицал распространенное мнение, что высокая заработная плата делает рабочих ленивыми и уменьшает стимулы к труду.

Смит уловил истинный смысл прибавочной стоимости. Находясь на позиции теории трудовой стоимости, Смит отмечал, что из всей созданной своим трудом стоимости, работник в виде зарплаты получает лишь часть, остальное – прибыль капиталиста. Смит называл прибылью всю разницу между добавленной трудом стоимостью и зарплатой и в этом случае имел в виду прибавочную стоимость. **В других случаях Смит понимал под прибылью остаток после уплаты процента или ренты,** то есть предпринимательский доход. Прибыль Смит трактовал как эксплуататорский доход. Он решительно отвергал мнение, что прибыль- это заработная плата капиталиста. Он отмечал, что прибыль-это порождение неоплаченного труда рабочего, но представлял ее как результат всего авансированного капитала. Смит хорошо понимал, что равновеликие капиталы должны приносить равновеликие прибыли.

Смит считал буржуазию прогрессивным классом и объективно выражал ее интересы, но к капиталистам относился без симпатии, так как их интересы часто расходились с интересами

общества, он выступал за буржуазию, так как ее деятельность способствовала росту производительных сил. Эта точка зрения была характерна для всей классической буржуазной политэкономии.

Смит был противником крупного землевладения, но в Англии большая часть земли находилась в собственности у помещиков и арендовалась фермерами. Смит считал, что землевладельцы являются паразитическим классом и их доходы носят такой же характер, он отверг утверждение, что рента-это процент на когда-то вложенный в улучшение земли капитал. Смит обоснованно видел в земельной ренте элемент монополии, но **не различал понятия абсолютной и дифференциальной ренты** (это различие вводит Карл Маркс). Смит считал, что участки отличаются как по плодородию, так и по местоположению, и оба эти различия могут быть причиной дифференциальной ренты. В своих взглядах на ренту Смит противоречив, основываясь на теории трудовой стоимости, он характеризует ренту как нетрудовой доход, идя далее к вопросу о величине ренты, он правильно определяет ее как излишек стоимости над зарплатой и средней прибылью фермера, однако в его работах остается неизвестным как образуется стоимость сельскохозяйственной продукции, а потому повисает в воздухе вопрос о величине ренты. Но и от этого в основном научного взгляда на ренту Смит отходит, когда говорит, что вместе с зарплатой и прибылью она формирует стоимость товара.

Таким образом, по Смицу земельная собственность является источником стоимости наряду с трудом, а потому рента выступает уже не как эксплуататорский доход, а как закономерное вознаграждение «услуг земли».

Капитал, его структура и накопление. Теория капитала, как и ренты носила у Смита двойственный характер. С одной стороны он рассматривает капитал как стоимость, дающую прирост благодаря эксплуатации наемного труда, с другой – это запас вещественных предметов. Смит преодолел ограниченность понимания физиократами капитала, он объединил все виды капитала, но при этом не делал различия между капиталом, занятым в производстве и функционирующим в сфере обращения. Это было связано с его непониманием функциональных форм капитала, у него нет упоминания, что капитал одновременно находится в трех функциональных формах. К заслуге Смита можно отнести углубление учения об основном и оборотном капитале. К основному капиталу он относил машины и другие орудия труда, постройки и здания для торговых целей, улучшение земли и приобретенные учением трудовые навыки. Оборотный капитал состоит из четырех частей:

- **деньги, при помощи которых осуществляется обращение всех остальных его частей;**
- **запасов продовольствия;**
- **сырых материалов или полуфабрикатов в незавершенном производстве;**
- **готовых, но еще нереализованных товаров.**

В экономическом учении Смита исключительно большое значение придается накоплению капитала, в этом он видел историческую миссию капиталиста, который за счет дохода расширяет производство, дает работу дополнительному числу рабочих и способствует росту богатства общества.

3 Экономическое учение Д. Рикардо

Давид Рикардо (1772-1823) представитель классической буржуазной политэкономии эпохи промышленного переворота. Труды Рикардо сыграли важную роль в определении предмета и метода политэкономии, а также в разработке методологии экономических исследований. Основную задачу политэкономии он видел в установлении законов распределения национального богатства между тремя классами буржуазного общества. Национальное богатство - это то, чем общество располагает. Исследуя внутренние закономерности капитализма, Рикардо успешно применял метод логической абстракции. В основу всей своей научной концепции он положил закон стоимости - определение стоимости товара рабочим временем. Рикардо сделал попытку представить всю систему категорий и законов капиталистической экономики как единство, подчиненное закону стоимости. Для Рикардо, как и для Смита, характерен внеисторический подход к общественным явлениям.

Теория стоимости. Рикардо четко разграничивал потребительную и меновую стоимости. Меновая стоимость всех товаров определялась у него затратами труда на их производство, поскольку меновая стоимость всегда относительна и выражена в известном количестве других товаров или денег, Рикардо поставил вопрос о том, что наряду с ней существует абсолютная стоимость. Меновая стоимость является необходимой и единственно возможной формой проявления абсолютной стоимости. Научной заслугой Рикардо было отрицание тезиса Смита о том, что стоимость определяется затраченным трудом лишь при простом товарном производстве, а при капитализме состоит из суммы доходов (рента, зарплата). Он последовательно положил в основу своих взглядов определение стоимости затраченным трудом. Рикардо много внимания уделил влиянию зарплаты на стоимость товара, он отрицал, что зарплата влияет на величину стоимости товара: «Стоимость товара зависит от относительного количества труда, которое необходимо для его производства, а не от большего или меньшего вознаграждения за этот труд». Рикардо поставил вопрос о средней прибыли. Из анализа экономической жизни он видел, что прибыль в различных отраслях в принципе определяется ????????????????????, то есть она имеет тенденцию к усреднению. Он не смог справиться с этим вопросом, но уже сама его постановка была большим научным достижением. Рикардо показал механизм перелива капитала, который обеспечивал усреднение прибыли. Перелив капитала осуществляется не в результате механического перехода фабрикантов из менее прибыльных отраслей в более прибыльные (хотя и это могло быть), а в результате сокращения

заемной части капитала в малоприбыльных предприятиях и увеличения заемной части в высокоприбыльных.

Д. Рикардо о зарплате, прибыли и ренте. Рикардо как и Смит рассматривал эти вопросы, считая товаром сам труд, а не рабочую силу, он понимал, что рыночная цена труда (зарплата) определяется естественной ценой, под которой он понимал стоимость рабочей силы. Хотя Рикардо указывал на то, что состав средств существования определяется исторически и зависит от уровня развития и сложившихся норм и традиций, он сводит естественную цену к физиологическому минимуму. Рикардо нигде не рассматривал прибавочную стоимость обособленно от ее конкретных форм : прибыли, процента, ренты. Факт, что рабочий создает большую стоимость, чем получает зарплату был для Рикардо естественным, его интересовала количественная сторона распада на зарплату и прибыль. Построив теорию ренты на основе теории трудовой стоимости, он что источником ренты является не щедрость земли, а прилагаемый к ней труд в условиях определенных отношений собственности. В силу ограниченности лучших земель стоимость сельскохозяйственной продукции определялась им худшими условиями производства. Худшие земельные участки приносят только среднюю прибыль и не дают ренты. На лучших участках прибыль выше средней и этот избыток получает собственник земли как ренту. Раскрыв механизм образования дифференциальной ренты, он игнорирует, то, что и худшие участки тоже дают ренту, по сути он не понял абсолютной ренты.

Таким образом, можно выделить основные черты классической буржуазной политэкономии:

1. Характерно стремление проникнуть в суть экономических явлений и процессов с помощью логической абстракции.
2. В основе учений классиков лежало представление о существовании объективных экономических законов, не зависящих от воли и сознания человека.
3. Все здание классической буржуазной политэкономии строилось на теории трудовой стоимости.
4. Был сделан вывод о том, что источником доходов капиталистов и землевладельцев является эксплуатация труда наемных рабочих.
5. Были достигнуты успехи в изучении механизма воспроизводства общественного капитала, но роль постоянного капитала не была выяснена.

ТЕМА 4 ВОЗНИКНОВЕНИЕ МЕЛКОБУРЖУАЗНОЙ ВУЛЬГАРНОЙ ПОЛИТЭКОНОМИИ

1 Возникновение мелкобуржуазной политэкономии

2 Возникновение вульгарной политэкономии

1 Возникновение мелкобуржуазной политэкономии

Промышленный переворот, который начался в последней трети XVIII века и закончился в первой трети XIX века, вызвал огромные социально-экономические сдвиги, ломались прежние представления, шел быстрый процесс расслоения мелких товаропроизводителей. Этот процесс наиболее болезненно проходил во Франции, где и возникла мелкобуржуазная критика капитализма – экономическое учение промежуточных классов – мелкобуржуазная политэкономия. Ее родоначальник Жан Шарль Леонард Симон де Сисмонди (1773-1824). Им написан ряд трудов «Критика сельского хозяйства Тосканы», «Политэкономия» и другие. В ранних работах он сторонник Смита, но затем под воздействием промышленного переворота перешел к критике классической школы и капитализма. С позиции мелкого производителя он критикует противоречия капиталистического производства, но он их не понимает и не находит путей их разрешения.

Методология. Двойственность социально-экономической природы мелкой буржуазии было причиной двойственного характера мелкобуржуазной политэкономии. Порочность методологии Сисмонди проявилась в субъективизме определения предмета политэкономии: материальное благосостояние людей, поскольку оно зависит от государства, составляет предмет политэкономии. Сисмонди выступил против метода абстракции политэкономии. Сисмонди считал политэкономия нравственной наукой, которая изучает не экономические отношения, а человеческую природу, он положил начало критике капитализма. Идеализация мелкого производителя – характерная черта сисмондизма, Сисмонди отвергал крупное машинное производство, находясь на позиции мелкого буржуа, он выступал за реформы. Как идеолог социально неустойчивого класса, он не смог дать научного определения политэкономии, из его идеалистической методологии вытекала внеисторическая трактовка проблемы политэкономии.

Теория стоимости, капитала, дохода. Сисмонди стоял на позиции теории трудовой стоимости, считал, что труд – источник богатства. В сравнении с Рикардо Сисмонди сделал шаг вперед в определении величины стоимости, он зафиксировал внимание на противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью. Деньги он считал таким же продуктом труда, как и любой другой товар. Капитал Сисмонди рассматривал как производственный запас, включающий средства производства (он разделял взгляды Смита и Рикардо). Заслуга Сисмонди – теория прибыли. Он дает более четкое определение прибыли, чем Смит и Рикардо,

рассматривая ее как нетрудовой доход, прибыль и рента у него – продукт ограбления рабочих. Ренту Сисмонти считает даром земли и говорит, что худшие земли тоже приносят ренту.

2 Возникновение вульгарной политэкономии

Пьер Прудон (1809-1865) – французский мелкобуржуазный экономист и социолог, защищавший интересы мелких товаропроизводителей, однако его взгляды отличались от взглядов Сисмонти. Прудон защищал интересы мелких производителей во второй половине XIX века, когда капиталистические производственные отношения в основном сложились и определилась социально-классовая структура общества. Мелкая буржуазия в этой схеме занимала промежуточное положение. Прудон родоначальник анархизма. Прудонизм – это отражение двойственности и противоречивости мелких собственников. Прудон хотел лишь подправить, улучшить капитализм. Прудон как и Сисмонти был представителем мелкобуржуазного социализма, однако, он был наиболее чистокровным идеологом мелкой буржуазии.

Знаменитым Прудона сделала работа «Что такое собственность» (1848 год). Это был первый вызов буржуазии, ибо собственность объявлялась кражей. Мелкобуржуазная природа прудонизма выразилась в работе «Философия нищеты», в ней выступает реакционно утопическая и реформистская сущность прудонизма.

Методология. Прудон сделал попытку диалектически изложить категории политэкономии, но в основе его метода лежал идеализм и субъективизм, он был склонен к диалектике и заимствовал терминологию Гегеля, но его диалектика сводилась лишь к софистике (вроде правильно, но не по существу). Экономические категории у него – это самопроизвольные мысли, оторванные от реальных производственных отношений, он игнорирует в экономических категориях их объективное содержание, полагая, что нет необходимости изменять основы экономических явлений. Диалектика для него – деление явление на хорошее и дурное. Экономическая категория – механическое соединение двух противоречивых начал : хорошего и дурного, поэтому задача сводилась к устранению дурного, то есть улучшению капитализма. Прудон отмечал, что собственность имеет две стороны:

- обеспечивает самостоятельность (хорошо);
- нарушает равенство (плохо).

Рекомендация: надо устранить крупную частную собственность при сохранении мелкой.

Конституированная стоимость. Не понимая сущности экономических категорий, Прудон анализировал конкуренции, монополии, деньги, прибыль, ему принадлежит открытие конституированной стоимости, которая является краеугольным камнем экономической системы Прудона. Согласно этой теории стоимость – вечная абстрактная категория, включавшая две противоположных идеи- потребительную и меновую стоимость, которые противоположны друг

другу (изобилие и редкость). Такое надуманное противоречие Прудон видит в установлении эквивалентного обмена, для этого он предлагает создавать столько товаров, сколько требуется, в результате все товары будут реализованы, то есть превращены в конституированную стоимость. Для Прудона конституированная стоимость – это стоимость, которая возникает в обмене и санкционируется рынком.

Экономическая программа Прудона. Прудон не понял сущности денег, он выдвинул предложение реорганизовать обмен путем утопического проекта безденежного товарного хозяйства. Он идеализировал мелкотоварное хозяйство, выступал против денег, против дурной стороны товарного хозяйства. Прудон хотел оставить товарное хозяйство, товар, стоимость, цену, прибыль, но без денег. С этой целью он выдвинул идею народного банка. Процент у Прудона единственная форма прибавочной стоимости, основу эксплуатации Прудон видел в существовании процента и поэтому предлагал его отменить. Для этого в народном банке он предлагал ввести даровой кредит. Таким образом, Прудон стремился сохранить товарно-денежные отношения, но без денег, капитала и процента. Он выступал против капитала, приносящего процент, не понимая связи между процентом и системой наемного труда.

Буржуазная политэкономия могла оставаться наукой до тех пор, пока противоречия и классовая борьба находились в зачаточном состоянии, но уже на рубеже 30-х годов ситуация меняется, дело уже не в том, правильна или неправильна та или иная теория, а о том, полезна она капиталистам или нет, удобна или неудобна. Место классической буржуазной политэкономии занимает вульгарная политэкономия, возникшая на рубеже XVIII-XIX веков. Ее основоположники Жан Батист Сей во Франции и Мальтус в Англии. Жизнь и деятельность Мальтуса (1766-1834) относится к эпохе промышленного переворота. Массовое разорение мелких товаропроизводителей, образование резервной армии труда – это далеко не полная картина того периода. Все это не могло не вызвать протеста обездоленных, господствующие классы нуждались в идеологической защите. Мальтус стремился представить как утопия любое стремление к усовершенствованию существующего общественного строя, это идея был призван служить памфлет Мальтуса «Опыт о законе народонаселения» Стремление человечества к размножению превышает среднее сосуществование и есть закон народонаселения, который действует с самого начала человечества. Излишек человечества по необходимости обречен на нищету, голод и вымирание. Его вывод: высочайшее благо для страны – это все, что связано с жертвами для нее (войны, эпидемии). Мальтус механически переносил на человеческое общество законы природы, но ведь люди не только потребляют, но и сами производят. Еще Петти и Смит видели в многочисленном производственном населении показатель богатства страны. Мальтус порывает с этой позицией классиков. Он пытался вывести вечный закон народонаселения, но в жизни каждому способу производства соответствует свой закон народонаселения. При капитализме по мере накопления капитала неизбежно образование

излишнего (относительно) рабочего населения. Грубо извращая действительность, Мальтус относительное перенаселение объявил абсолютным. Неспособность территории прокормить возрастающее население Мальтус связывал с законом убывающего плодородия почв.

Главное произведение Мальтуса «Начало политэкономии». В этом произведении основной упор делается на защите земельной аристократии и критике экономического учения Рикардо, у которого все вращается вокруг теории трудовой стоимости. При этом Мальтус спекулировал на затруднениях, с которыми столкнулся Рикардо при определении стоимости рабочим временем. Не различая труд и рабочую силу, Рикардо не смог согласовать со своей теорией стоимости неравный обмен труда на капитал и объяснить происхождение прибавочной стоимости с фактором производства прибыли на равновеликие капиталы с разным органическим строением. Эти затруднения Рикардо Мальтус пытался выдать за свидетельство несостоятельности принципа определения стоимости рабочим временем. Стоимость товара у Мальтуса определялась трудом покупаемым за этот товар. По мнению Мальтуса, количество труда, которым может распоряжаться товар, обусловлено издержками его производства (затраты живого и овеществленного труда + прибыль на авансированный капитал). Эта концепция издержек производства не дает никакого решения вопроса по поводу стоимости, ибо она вращается в прочном кругу «определение стоимости стоимостью». Теория издержек производства давала зеленый свет аналогии капитала, суть всех построений Мальтуса сводилась к отрицанию роли труда как источника стоимости. Так как другим основным элементом объявлялась прибыль, которая представлялась как излишек сверх труда, затраченного на производство товара, здесь затушевывалась истинная природа капиталистической эксплуатации, скрывалась подлинная природа прибыли, присвоения без всякого эквивалента прибавочного труда наемных рабочих.

Концепцию издержек производства Мальтус использовал при трактовке теории реализации, с помощью которой оправдывал существование непроизводственных классов (землевладельцы, армия, духовенство). Прибыль Мальтус включал в стоимость товара наряду с трудом и она у него представлялась как нечто самостоятельное, независимое от него, а потому она могла существовать лишь как надбавка к цене. Возникал этот излишек в сфере обращения за счет того, что товар продавался дороже, чем покупался. Исходя из сказанного, Мальтус заключал, что в условиях чистого капитализма реализация прибыли невозможна, поэтому делался вывод, что необходимы третьи лица.

ТЕМА 5 ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТЭКОНОМИИ В РАБОТАХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ АНТИКРЕПОСТНИЧЕСКОГО ДВИЖЕНИЯ РОССИИ И УКРАИНЫ

1 Экономические воззрения А.Н. Радищева

2 Идеи политэкономии в трудах декабристов:

- Н.И. Тургенев и его «Опыт теории налогов»;
- П.И. Пестель «Русская правда»;
- аграрные проекты Тургенева, Пестеля, Муравьева.

3 Экономическая проблематика в произведениях революционных декабристов.

4 Революционно-демократическая мысль в Украине.

1 Экономические воззрения А.Н. Радищева

Со второй половины XVIII века российская экономическая мысль развивалась параллельно с антикрепостнической борьбой. После реформ в России быстро развивается промышленное и товарное производство и помещичьи хозяйства, которые стали быстро приспосабливаться к росту внутреннего рынка и развитию товарных отношений. Натуральная рента повсеместно заменялась денежной. Наряду с этим крепостные не были заинтересованы в своем труде, ибо внеэкономическое принуждение к труду не создавало заинтересованности производителей повышать производительность труда. Хозяйственные помещики оказались в состоянии кризиса, выход из которого исключал усиление эксплуатации. К началу XIX века Россия оказалась на пороге промышленного переворота. В стране более углубились капиталистические производственные отношения, назревала объективная необходимость ликвидации крепостнической системы и ее политической надстройки.

А.Н. Радищев (1749-1802) основоположник русского революционного антикрепостнического общества. Мысли его по определению Елизаветы II были бунтовщическими. Экономическое учение Радищева пронизано антикрепостническими идеями. Основной формой производства Радищев считал земледелие, которое рассматривал как основной критерий разделения труда, промышленности, торговли, государства, государства, производства, законодательства. Из земледелия Радищев выделил частную собственность, которая порождала социальное неравенство и угнетала человека человеком. Он отрицал феодальную собственность и крепостническое право. Видя низкую производительность труда и невысокую урожайность, Радищев был убежден, что крепостнический строй – главный тормоз производства, из всех форм крепостничества оброк и барщину Радищев считает наихудшими. Источниками богатства государства и помещиков Радищев считал крепостной труд, его вывод: «Крепостное право должно быть ликвидировано, ибо земледелец тоже имеет право на плод

своего труда». Радищев пытается разобраться с природой товара и цены. Развивая учение «об истинной цене», Радищев установил понятие издержек производства и прибавочной цены, то есть излишек над издержками производства. Он еще далек от понимания стоимости товара и факторов ее определения и неверно считал, что стоимость товаров вырастает не только в процессе производства, но и в сфере обращения внутри страны.

Радищев первый из русских и глубже западно европейский экономистов исследовал бумажно-денежное обращение, он выявил в деньгах такие качества, благодаря которым они всякий товар представляют стоимостью и на них всякий товар могут поменять. Он выделил способность денег быть мерилем всех вещей, средством обращения, платежа, накопления. Если Смит и Рикардо не делали различия между металлическими и бумажными деньгами, то Радищев различал полноценные деньги от их знаково-бумажных денег. Это позволило понять некоторые признаки инфляции.

Антикрепостническое влияло на его взгляды на политику. Он был против того, чтобы налог платил только народ. Прямые налоги должны соответствовать доходу и имуществу плательщика, он был за низкий косвенный налог, снижение налога на предметы первой необходимости, повышение налогов на предметы роскоши.

2 Идеи политэкономии в трудах декабристов

В первой половине XIX века произведения декабристов заняли важное место в категории русской экономической мысли. Декабристы были самыми передовыми революционными деятелями в России из дворянства. Они стали выше сословного положения и боролись против самодержавия и крепостничества и в этом они опирались на просвещенное дворянство, избрав его как основную силу революционной борьбы. Декабристы хотели ликвидации самодержавия и крепостничества, но при сохранении дворянства и помещичьего землевладения – противоречивость и ограниченность их действий, половинчатость аграрной политики. Наиболее полно экономические взгляды декабристов представлены в трудах Н.И. Тургенева («Опыт теории налогов», 1818 год) и П.И. Пестеля («Русская правда», 1824 год).

Н.И. Тургенев и его «Опыт теории налогов»

Н.И. Тургенев (1789-1871) сделал значительный вклад в теорию финансов, государственную налоговую политику и популяризацию учения А. Смита. В своем произведении автор постарался поставить вопросы об устройстве общества на основах свободного предпринимательства. Систему феодального правления Тургенев объявил противоречащей духу времени. Он показал, что феодализм держится на неравенстве и угнетении, на сословном разделении общества, на нищете непосредственного производителя.

Предлагаемые им реформы были выгодны помещикам, ибо сохраняли их собственность и направляли помещичьи имения на капиталистический путь развития. Необходимым фактором процветания Тургенев считал свободу внутренней и внешней торговли. Свободному предпринимательству лучше всего способствует смитовская система собирания налогов, которые не должны быть «такими ненавистными, как государство - деспотическим». Налоги должны распределяться равномерно по доходам, время взыскания и размеры налогов определяются заранее, их уплата осуществляется в момент, удобный для плательщика, а сама система налогов должна быть простой и дешевой для государства, на заработную плату налогов не должно быть, ибо она не является прибылью. Таким образом, предлагаемая Тургеневым система налогообложения объективно соответствовала капитализму свободной конкуренции. «Опыт теории налогов» завершен разделом о бумажных деньгах. Автор противник бумажно-денежного обращения, которое используется для покрытия дефицита государственного бюджета и предрекает конец бумажным деньгам. Тургенев считал, что бумажные деньги терпимы в обороте до тех пор, пока они как средство обращения представляют равенство в действии с металлической монетой, а их выпуск соизмеряется с требованиями хозяйственного оборота и ценность поддерживается чистыми деньгами, то есть золотыми монетами. Если же бумажных денег выпускается свыше потребности обращения, то их ценность против чистых денег понижается и они превращаются в налог, неравномерно распределенный между людьми. Обесценивание бумажных денег порождает неуверенность у хозяйственных контрагентов, одни из которых разоряются, а другие обогащаются, что приводит к несправедливому распределению прибыли и к разрушению кредитных отношений. В теории денег и кредита Тургенев пошел дальше А. Смита, он поставил проблему использования бумажных денег в интересах народного благосостояния.

П.И. Пестель «Русская правда»

Наиболее ярким литературным источником, позволяющим судить о проблеме декабристов была «Русская правда» Пестеля (1793-1826) после войны 1812 года. Антикрепостническая проблема Пестеля строилась на основе теории естественного права, одно из радикальных теорий того времени. Согласно этой теории образование и структура общества, его государственное устройство должны соотноситься с рациональными и естественными требованиями каждого индивида, с его стремлениями к благоденствию. Для Пестеля теория естественного права стала основой отрицаний крепостничества как строя экономически невыгодного ни для кого. Он утверждал: «Рабство должно быть решительно уничтожено и дворянство должно непременно отречься от гнусного преимущества владеть другими людьми». Его краеугольный камень – право собственности, которое дает гражданам полную уверенность, что никакое самовластие не может лишить даже малейшей части своего имущества. Как и право свободы, право

собственности он относил к прирожденным и неотчуждаемым правам. Пестель заклеил сословные привилегии дворянства и требовал их уничтожения: обладание другими людьми, освобождение от телесных наказаний, освобождение от налогов и права благородного сословия. Абсолютизм тоже подлежал ликвидации, Пестель признавал необходимость и неизбежность в имущественном положении людей, но без привилегий, он был против имущественного ценза, всяких политических ограничений, связанных с богатством одних и бедностью других. Частную собственность Пестель считал неприкосновенной. В аграрной стране самым главным считался вопрос о земле, который долго обсуждался в среде декабристов, он сводился к тому, как освобождать крестьян: с землей или без. Автор «Русской правды» занимал наиболее радикальную позицию, заявляя, что реальное освобождение крестьян от экономической и политической зависимости возможно только в том случае, если крестьяне наряду с личной свободой будут наделяться землей. Пестель отрицал право дворян держать в личной зависимости крестьян, он считал, что право обладать другими людьми, как собственностью, закладывать, дарить — постыдное дело. Пестель не мыслил революционное преобразование в России без изменения аграрных отношений. Решение проблемы: предоставление всем гражданам России права трудиться на земле, которая может находиться как в частной, так и в общественной собственности, Пестель отдавал предпочтение общественной собственности. В результате все граждане становились в одинаковое положение по отношению к земле. Общественный земельный фонд формировался главным образом за счет земельной казны и помещиков. Идея посягательства на помещичью землю была обоснована в новой Конституции (в Государственном завете). Весь народ одно сословие, так как все нынешние сословия упраздняются. На практике Пестель видел воплощение своих идей в разделении волостей на две части: волостную и частную. Пестель разработал условие перехода помещичьих земель в пользу общества. Такой подход позволил бы помещику перестроить свое хозяйство на капиталистическое. Таким образом, по проекту Пестеля собственность помещичьих хозяйств сохранялась, хотя и в урезанном виде.

Аграрные проекты Тургенева, Пестеля, Муравьева

Аграрная политика Пестеля была поддержана не всеми декабристами. Его политика выходила за рамки преобразований, установленных мирно настроенными декабристами. Так, Тургенев, который был за освобождение крестьян от личной зависимости, считал, что освобождение должно произойти либо без земли, либо с землей (по две десятины на мужчину), но за выкуп. Тургенев прилагал немало усилий, чтобы убедить помещиков в том, что освобождение крестьян от личной зависимости не будет причиной расстройств их хозяйства, так как из наемного труда можно выжать доходов не меньше, чем при крепостном праве. В работах «Нечто о барщине», «Нечто о крепостном состоянии в России» Тургенев описывал

бедственное положение крестьян. Но выход из такого положения он видел в решениях «сверху», а не в революционном уничтожении крепостничества. В «Нечто о крепостном состоянии в России» Тургенев писал, что одно только правительство может приступить к улучшению жребия крестьян. Помещичью собственность на землю Тургенев ошибочно считал условием экономического прогресса России, он выступал за перевод дворянских латифундий на капиталистический путь развития. Крестьянским хозяйствам отводил подчиненную роль источника дешевой рабочей силы для помещичьих имений. В отличие от Пестеля Тургенев видел будущее России в капиталистическом развитии земледелия во главе с крупными капиталистическими хозяйствами помещиков. К аграрному проекту Пестеля высказывал отрицание Муравьев еще до восстания, а после заявил: «Весь план Пестеля был противен моему рассудку и образу мыслей». В своем проекте Конституции Муравьев оставлял всю землю за дворянами, сохраняя тем самым экономическую основу их господства. В первом варианте Конституции по этому вопросу он писал: «Право собственности, заключающее в себе одни вещи священо и неприкосновенно». В период крепостничества правом собственности были наделены в России дворянство и свободные торгово-промышленные сословия, поэтому, когда Муравьев декларировал священность собственности, то это касалось дворян. В проекте Конституции отмечалось, что земля помещиков остается за ними, затем этот тезис был дополнен примечанием, что «дома поселян с огородами оных признаются их собственностью со всеми земледельческими орудиями и скотом им принадлежащим». Пущин на полях сделал приписку: «Ежели огород, то земля»

3 Экономическая проблематика в произведениях революционных декабристов

В 40-60 годы XIX века антикрепостническое направление в русской экономической мысли стало значительно радикальнее и все более ориентировалось на народные массы. В Европе уже обозначились противоречия капитализма, его антинародная сущность, поэтому идеи утопического социализма получили в России своеобразное развитие в виде идей «крестьянского социализма». Его яркие представители Герцен (1812-1870) и Огарев (1813-1877)

В 1847 году Герцен уезжает за границу и в 1853 году в Лондоне организывает вольную русскую типографию, где с 1856 года выходит журнал «Полярная звезда», а с 1857 года газета «Колокол». В 1856 году в Лондон приезжает Огарев. Начав политическую борьбу как дворянские революционеры они стали выдающимися деятелями русской революционной демократии. Исходный пункт экономических идей Герцена и Огарева – критика крепостничества. В первом номере «Полярной звезды» Герцен писал: «Русский вопрос заключается в вопросе о крепостном праве. Россия не сможет сделать ни шагу вперед, пока в ней не будет уничтожено рабство». Герцен и Огарев указывали, что экономическая суть

крепостничества заключается не только в собственности помещиков на землю, но и в личной зависимости крепостных от помещиков, во внеэкономическом принуждении. Крестьяне в условиях крепостного права по выражению Герцена «представляет собой крещеную собственность», поскольку помещик владеет больше человеком, нежели землей, он берет откуп не с десятины, а с мышц, дыхания. Впервые в России Герцен и Огарев указали на изживание крепостной системы и на ее кризис под влиянием товарно-денежных отношений. Техническая рутина, отсутствие материальной заинтересованности, низкая производительность, хищническое отношение к плодородию почв, низкие урожаи, разорение барских имений, усиление крестьянской борьбы – все это укрепило Герцена и Огарева в том, что крепостное право зашло в тупик и его необходимо уничтожить.

Аграрная программа Герцена и Огарева заключалась в том, чтобы освободить крестьян вместе с землей. Главный тезис их программы- предоставление крестьянам полной свободы и передача им всей земли, никакого выкупа ни за личность, ни за землю не должно быть. В этом и заключается революционно-демократический проект освобождения крестьян, который они противопоставили различным помещичьим либеральным проектам. С этих же позиций они критиковали реформу 1861 года, потому как ни свободы, ни земли она крестьянам не дала.

Критика капитализма и буржуазной политэкономии

Герцен и Огарев отрицали не только крепостничество, но и капитализм вместе с буржуазной политэкономией, они оценивали капитализм с точки зрения рабочего класса, как систему, которая отличается от феодализма формой и методами эксплуатации, соединением рабочей силы со средствами производства.

Герцен и Огарев не смогли понять закона прибавочной стоимости, но неоднократно отмечали, что производство при капитализме ведется ради обогащения собственников средств производства и неоднократно указывали на противоречие между трудом и капиталом, производством и потреблением, городом и селом. По их мнению борьба рабочих против капитализма и развитие его противоречий приведут в конце концов к рабочей антикапиталистической революции. Не владея еще научным пониманием исторического процесса Герцен всецело возлагает свои надежды на освобождение народа, на русское крестьянство с его общинным укладом жизни. В работах 50-60 годов Герцен и Огарев подвергли критике буржуазную политэкономия, раскрыли ее классовый характер и служебную роль для защиты капиталистической эксплуатации и поисков путей увеличения богатства буржуа.

Социалистическое учение Герцена и Огарева складывалось под воздействием крестьянской освободительной борьбы в России, а также в результате критического отношения к Западной Европе и современной капиталистической действительности. Опыт общественной жизни научил, что социализм должен родиться в классовой борьбе самых угнетенных масс- пролетариата в

Западной Европе и крестьянства в России. Они считали русское крестьянство наиболее приспособленным к социалистическим преобразованиям, поэтому их теория социализма получила затем название «крестьянского социализма». Отправным пунктом своей теории они признавали общину, по их мнению она может и должна быть не только первичной предпосылкой движения к социализму, но и его готовой формой. Герцен и Огарев надеялись, что через общину крестьяне смогут реализовать свои интересы: право каждого на землю, общинное владение ею, мирское управление. Однако, Герцен и Огарев не заметили разложения общины и оказались во власти иллюзии, что община предотвратит появление пролетариата, а общинное пользование землей, артельность в работе привет крестьянам коммунистические инстинкты. Сама идея освобождения крестьян с землей на основах общинного землевладения безусловно была прогрессивной, она включала: революционное устранение помещичьего землевладения, уравнильный раздел земли, учреждение республиканского строя в России. Ошибкой было то, что они рассматривали общину изолированно от всего хода развития российской истории и не заметили развития капитализма со всеми свойственными ему противоречиями. При всей ограниченности социалистического учения Герцена и Огарева имели громадное значение, они выдвинули программу для тех, кто желал служить революционному движению крестьянства за освобождение от помещичьего и самодержавного гнета.

Н.Г. Чернышевский (1828-1889) твердый и последовательный революционер, литератор, противник капитализма. Большинство работ Чернышевского содержат критику крепостничества, в них автор вскрывал основу феодально-крепостнической системы хозяйствования, кризис этой системы и объективную необходимость ее гибели. Чернышевский мастерски показал различные формы присвоения помещиками прибавочного продукта: барщина и оброк. Ко всем явлениям крепостничества он подходил с позиции крестьянина, считал крепостнические отношения тормозом в развитии земледелия, этим Чернышевский объяснял примитивность технической базы сельского хозяйства, низкую производительность труда. При подготовке реформы 1861 года правительством и либералами выдвигалось множество проектов аграрных преобразований, которые все сводились лишь к различной степени уступок крестьянству, они обеспечивали развитие капитализма по прусскому пути. Чернышевский выступал против реформы 1861 года, считая ее грабительской. Его программа исходила из необходимости полной ликвидации крепостничества, уничтожения помещичьего землевладения и передачи всей земли крестьянству без всякого выкупа. Его программа содержала требования свержения самодержавия и установления в России демократической республики, которая смогла бы преодолеть отсталость России и осуществить условия перехода к социализму.

Чернышевский писал: «В результате крестьянской революции в России должен утвердиться строй крестьянских производителей, система земледельческого производства с крестьянским хозяйством в основе». Чернышевский не идеализировал систему мелкотоварного

производства, он понимал, что в условиях товарно-денежных отношений эта система порождает имущественное неравенство. Чернышевский считал, что после крестьянской революции нельзя допустить установления капитализма.

Чернышевский с позиции революционных демократов дал глубокую критику капитализма, выяснил банкротство буржуазной политэкономии, этому был посвящен целый ряд его работ. Чернышевский не сомневался, что капитализм более эффективный способ производства по сравнению с феодальным способом производства. Капитализм он рассматривал как специфическую форму эксплуатации работников, лишенных средств производства, а отделение средств производства от производителя является причиной обнищания трудящихся. Капитализм создает порядок, при котором необходимостью становится торговля трудом. Он еще не ставил вопрос о товаре «рабочая сила», но уже понимал, что труд не может быть товаром, ибо сам меру всех ценностей, он подчеркивает, что при капитализме работник работает не на себя и относится к труду, как к чуждому делу. При капитализме разделение труда, укрупнение предприятий, прогресс в средствах производства обращается против рабочих. Анализируя сущность и взаимоотношение к прибыли, зарплате и ренте Чернышевский отметил их противоположность (увеличению прибыли соответствует уменьшение зарплаты). Чернышевский близко подошел к постановке вопроса о всеобщем законе капиталистического накопления. Критика капитализма в Западной Европе привела Чернышевского к пониманию того, что капитализм исторически приходящая форма, в нем созревают объективные и субъективные предпосылки его замены социализмом, однако, для России он видел путь к социализму минуя капитализм. Большой вклад в экономическую науку Чернышевский внес и как критик буржуазной политэкономии, он убедительно раскрыл ее классовый характер и стремление оправдать эксплуатацию и обелить капитализм. Он выделил два этапа в развитии буржуазной политэкономии:

1. Классическая буржуазная политэкономия.
2. Вульгарная политэкономия.

Чернышевский высоко ценил учение Смита и Рикардо, особенно выделял их теорию трудовой стоимости, тем не менее он отмечал и некоторые вульгарные элементы в теории классиков:

- метафизичность (отвлеченные умозаключения);
- антиисторический подход к капитализму;
- непоследовательность в теории трудовой стоимости.

К недостаткам Рикардо он отнес его отрицание ренты с худших участков, тем самым Чернышевский впервые в домарксовской науке поставил эту проблему, хотя и не раскрыл категорию абсолютной ренты.

Чернышевский отметил, что классическая буржуазная политэкономия неизбежно перерождается в вульгарную политэкономия. По его мнению со времени появления

коммунистической теории буржуазные политэкономы стали выбрасывать элементы теории классиков, чтобы предохранить своих читателей от «коммунистической заразы», у них хватило ума лишь переписывать старое.

4 Революционно-демократическая мысль в Украине.

Революционно-демократическое направление в общественной политической и экономической мысли Украины развивалось в борьбе против крепостничества, монархических, буржуазных и националистических кругов. Оно изначально отражало интересы трудящихся. Одни из первых революционных демократов был Тарас Шевченко (1814-1861) В своей деятельности в Кирилло-мефодиевском братстве Шевченко и его сторонники возглавили революционно-демократическое крыло, они выступали за осуществление идей революционного переворота, за революционное решение крестьянского вопроса, за национальное освобождение украинского народа и установление социально-экономического равенства людей. Решение самого важного вопроса – освобождение крестьян Шевченко видел в передаче земли в собственность крестьян без выкупа. По убеждению Шевченко у крепостничества нет будущего, оно чуждо самой природе человечества и разрушительно действует на все стороны хозяйственной и духовной жизни крестьян.

70-е годы в Украине, как и в России, годы наибольшего подъема народничества, которое отражало интересы крестьянской демократии и соединяло в себе революционную демократию и антифеодальную программу с идеями утопического социализма. По всей Украине существенно разветвилась сеть народнических организаций. Среди украинских народников были такие, которые осуществление социалистического идеала видели в организации земледельческих коммун с коллективной формой собственности на землю. Частная собственность на землю считалась основным злом существующего строя. Народный кружок «Киевская коммуна» находился на позициях активной пропаганды среди крестьян революционных идей. Его представителями являются Волховский (1846-1914), Фесенко (1846-1882). В 1875 году Волховским написана брошюра «Правдиге слово хлібороба до своїх земляків», в которой им раскрыта антинародная сущность реформы 1861 года, он призывал к решению аграрного вопроса революционным путем. Социалистические идеалы Волховский видел в социальном равенстве, в борьбе засильем крупного помещичьего землевладения, бюрократическими порядками, царским абсолютизмом. Он призывал к ликвидации крупной феодальной земельной собственности и передаче земли крестьянам.

Фесенко был знаком с капиталом Маркса и популяризировал его положения в рабочей среде. В отличии от других Фесенко не идеализировал крестьянство, не видел в нем прирожденного бунтаря.

Подольнянский (1850-1891) знаком с работами Маркса и Энгельса, интересовался рабочим движением Западной Европы и выступал с критикой либерализма. В его экономических требованиях сказывалось стремление к переустройству общества на социалистических началах. Подольнянский не отрицал капиталистического развития Украины и России. Используя экономическую теорию Маркса, он критиковал капитализм и порожденные им формы эксплуатации. Подольнянский близко подошел к пониманию «капитала», утверждая, что он возник из труда рабочих, из пота и крови простых людей. Критикуя формальный характер буржуазной демократии, он отмечал, что без экономического равенства не может быть подлинной свободы для человека. Когда защитники буржуазного строя утверждают, что рабочий волен в выборе наниматься или нет к капиталисту, то забывают, что иначе рабочий и его семья не имеют возможности к существованию.

Франко (1856-1916) в своих работах раскрывал паразитизм помещиков, пережитки крепостнических отношений, выступал за ликвидацию экономической основы капиталистического строя, то есть частной собственности на средства производства. Пропагандируя идеал будущего строя, Франко считал, что социализм будет установлен в результате революции. Живя в Галиции, он ошибочно считал, что проблемы собственно городские не созрели в Галиции до размера проблем общественно-вечных, как в Англии или Германии

Франко выступал за национализацию земли, за выкуп, аграрные преобразования. Земля по его мнению не может быть ничьей частной собственностью, но каждое поколение может ей пользоваться. Франко высоко оценивал экономическую теорию Маркса, его анализ основных категорий капиталистического товарного производства, перевел на украинский язык 24 главы первого тома «Капитала» и отдельные главы «Антидюринга». Им написан «Учебник политэкономии» для работников кружков «Основы общественной экономики»

ТЕМА 6 УТОПИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ

- 1 Исторические условия возникновения и общая характеристика утопического социализма в Западной Европе.
- 2 Утопический социализм во Франции.
- 3 Социально-экономические взгляды Фурье.
- 4 Особенности английского утопического социализма Роберт Оуэн.

1 Исторические условия возникновения и общая характеристика утопического социализма в Западной Европе.

Утопический социализм как теория об уничтожении экономического и социального неравенства, угнетении человека человеком имеет многовековую историю. Однако, подлинно социальные теории возникают в эпоху становления капитализма, они выражали интересы будущего класса пролетариата. В Европе социализм возник в условиях наступления капиталистических производственных отношений, когда классовая борьба только зарождалась, а пролетариат еще не сложился в самостоятельный класс. Говоря о примерах европейского социализма Маркс отмечал, что «это фантастическое описание будущего общества возникает из первого исполненного предчувствий порыва пролетариата к всеобщему преобразованию общества»

Огромной заслугой утопического социализма является фундаментальная критика капиталистического способа производства. Социалисты утописты впервые указали, что капиталистические отношения не выгодны и не естественны, ими внесен большой вклад в экономическую науку. Они поставили вопрос о приходящем характере капитализма – это основное отличие их от буржуазных политэкономов, которые считали капитализм естественным.

Сен-Симон, Фурье, Оуэн указали на противоречие капитализма, на бедность и нищету рабочих масс, анархию производства, превращение человека в придаток машины. Они сделали вывод, что капитализм не может сделать счастливыми основную массу населения. Утопические социалисты по разному представляли идеал социально-политического строя: индустриальный строй, ассоциация или гармония социализма, капитализм. В новом обществе у них отсутствовала частная форма собственности.

В то время крупная фабричная промышленность возникла только в Англии, во Франции господствовала мануфактура. Незрелость капиталистических отношений – основная причина неравенства и классовой борьбы. Рабочий класс в этот период был еще раздробленной массой, не способной к самостоятельным действиям. Утописты видели противоположность классов, но они видели в пролетариате только страждущих, которым нужно помочь. Таким образом,

незрелость утопического социализма вытекает из незрелости капиталистических производственных отношений. Будучи неспособными путем анализа капитализма найти в реальной деятельности условия освобождения трудящихся, коренного преобразования общества, социалисты-утописты пытаются вывести их логически, поэтому и них возникают фантастические картины будущего. Они отвергают революцию, однако, утопизм их планов не в том, что социалисты-утописты мечтали о социалистическом строе, а в том, что они не видели действительных путей преобразования общества. Несмотря на недостатки утопический социализм сыграл прогрессивную роль в то время. Это течение явилось единственной формой выражения мечты трудящихся по переустройству общества.

2 Утопический социализм во Франции.

Взглядам французского социалиста-утописта Сен-Симона (1760-1825) присущ историзм, который имел для него идеологическую окраску, ибо смену формаций он ставил от человеческого знания. Движущей силой общественного развития он считал научное и нравственное просвещение людей, но в отличие от просвещения XVIII века он уделял большое внимание экономическим факторам: деятельности людей в производстве, экономическим факторам. Положительной стороной по концепции было признание неизбежности мелких форм производства на более совершенные. Сен-Симон был глубоко убежден, что «золотой век» находится не в прошлом, а в будущем. Особое место в его работах занимает критика капитализма, основным пороком которой он считал анархию производства и распределения, а также обнищание народа. Как и физиократы он включал в первый класс рабочих, капиталистов и торговцев, называя их индустриальным классом. Дворянство, духовенство и чиновников он считал беспомощным и бесполезным классом. Будущий строй он представлял как научно-промышленную систему, в которой на смену конкуренции придет организация производства и сознательный труд всех на благо всех. В современное общество он относил тех, кто занимался полезной для общества работой независимо от отрасли. Важной целью будущего общества он считал производство вещей необходимых и полезных. Он считал, что развитию производства будет способствовать тот факт, что человечество перестанет расточать силы на управление друг другом, на содержание армии и полиции, вся энергия будет направлена на развитие науки, промышленности, искусства. В своем учении он предлагал создать бесклассовое общество. Социально-экономические учения Сен-Симона служили защитой интересов самого многочисленного и бедного класса и имели социальную направленность.

3 Социально-экономические взгляды Фурье.

Фурье (1772-1837) был торговым служащим, он не смог получить среднего образования, но стал гениальным самоучкой. ??????

????

1. Страсти материальные и чувственные, связанные с органами чувств.
2. Привязанности, влечения души (дружба и любовь).
3. Страсти верховные (соревнования, энтузиазм)

Фурье считал, что человеку присуще стремление к труду, что для достижения гармонии человеческих частей необходимо достижение определенного уровня производства. Фурье считал, что бытие определяется знанием человеческой истории, исторический процесс делил:

1. Дикость.
2. Патриархат.
3. Варварство.
4. Цивилизация.

Каждый из этих крупных периодов он делил в свою очередь на:

- детство;
- рост;
- упадок;
- дряхление.

Он не различал общественно-экономические формации. Его заслугой является то, что он связал этапы развития общества с развитием производства. Дикость – собирательство, патриархат – мелкое производство, варварство – среднее производство, цивилизация – крупное производство. Связь истории человечества с уровнем развития производства было шагом вперед по сравнению с Сен-Симоном, но в вопросах источника развития общества он был уверен, что развитие общества зависит от появления гения, а переход к новому общественному строю Фурье связывал с осознанием людьми необходимости такого перехода. Идеализм Фурье выражался в том, что определяющим фактором каждого периода он считал не уровень производства, а характер проявления страстей природы человека (отношения обоих полов). Так для «дикого» состояния специфической признавалась свободная любовь, для «варварства» - полное порабощение женщин. Фурье выступал за равноправие полов, ему первому принадлежит мысль, что в каждом обществе степень эмансипации женщин является мерилем общей эмансипации (освобождение от зависимости, угнетения, предрассудков)

Второй заслугой Фурье была критика капитализма. Важным пороком существующего строя он считал противоречия между интересами коллектива и индивида, экономическую основу этого он видел в социальном расслоении общества. В работах Фурье есть интересные замечания

о процессе концентрации производства. Он отмечал, что рост производства приводит к разорению мелких представителей и появлению крупных предприятий, ученый говорил об углублении пропасти между богатыми и бедными, а труд фабричного рабочего объявлял смягченной каторгой.

Фурье указывал на обострение социальных противоречий, хотя не понимал классовой структуры общества. Основным считал деление общества на богатых и бедных, Фурье утверждал, что угнетение и нищета чреватые революцией, но был ее противником, он считал, что к новому обществу можно прийти путем агитации и примера, а посредством реформ предупредить революцию. Основой будущего строя Фурье объявил земледелие, а промышленности отводил подчиненное значение. Будущее общество по мнению Фурье должно распадаться на фаланги по 2000 человек, каждая фаланга самоопределяется на своем участке, в ней сохраняется частная собственность, а потому часть созданного продукта должна распределяться по капиталам. Особое внимание Фурье уделял вопросам организации труда, он отмечал, что в будущем обществе не будет удручающего человека разделения труда, люди смогут заниматься желаемым делом, будет сочетаться умственный и физический труд. Фурье утверждал, что в будущем обществе между людьми разовьется соревнование, которое будет существенно влиять на рост производительности труда. В фаланге он предусмотрел сочетание как промышленности так и сельского хозяйства. По мнению Фурье преобразование существующего строя должно было произойти путем организации (за счет господствующих классов) образцовых ассоциаций, которые своим примером увлекут человечество.

4 Особенности английского утопического социализма Роберт Оуэн.

Почти в то же время, что и во Франции в Англии возникает утопический социализм. Его представителем является Роберт Оуэн (1771-1858). Английский утопический социализм имеет свои особенности, ибо капитализм и классовая борьба в Англии были развиты сильнее, чем во Франции. Роберт Оуэн выступил против крупных земельных собственников, он считал, что новый общественный строй может существовать без капиталистов, ибо частная собственность была и остается причиной преступлений и бедствий человека. Роберт Оуэн был противником классовой борьбы, он обращался с планами переустройства общества к сильным мира сего и был близок к рабочему классу, чего нельзя сказать о французских утопистах.

Роберт Оуэн был скрупулезен в разработках проектов будущего общества, он тщательно продумывал распределение жилья, рационы питания. Роберт Оуэн выдвинул целый ряд практических предложений, став инициатором фабричного законодательства об ограничении рабочего дня, а также о запрещении ночного труда женщин и детей.

В своих работах Оуэн выступал как критик капитализма, но в отличие от французских утопистов он опирался на теорию трудовой стоимости Рикардо, был согласен с выводами Рикардо, что единственным источником стоимости является труд, однако, считал, что в существующем обществе этот закон не действует, ибо если труд – источник стоимости, то и принадлежать она должна трудящимся. Роберт Оуэн отмечал, что рабочим попадает лишь незначительная доля созданного продукта, а львиная оседает у промышленников и землевладельцев. Такое распределение он считал несправедливым и требовал реорганизации общества. Действительно же капиталистическая эксплуатация и распределение не являются нарушением закона стоимости, что позднее доказано Марксом.

Заслуга Роберта Оуэна в том, что из теории Рикардо он сделал социальный вывод и опираясь на нее пытался доказать необходимость радикальных перемен общества. Роберт Оуэн утверждал, что стоимость товара измеряется не трудом, а деньгами, а деньги же искажают истинную величину стоимости, будучи не естественным, а искусственным мериллом, маскируют подлинные затраты труда, что и создает такое положение, когда одни богатеют, а другие беднеют. Таким естественным мериллом Оуэн считал труд, полагая, что издержки производства – это количество труда, заключенное в товаре. Обмен предметов должен происходить в соответствии с издержками их производства, с помощью такого средства, которое будет представлять их реальную ценность.

Роберт Оуэн предлагал отказаться от наличных платежей, найти способ заставить работать безработных, был противником денег и предлагал заменить их трудом. Его проект рабочих денег свидетельствует о непонимании природы стоимости, стоимость выступает как общественное отношение товаропроизводителей и поэтому может выражаться только в отношении товаров друг к другу. Значит нельзя измерять стоимость рабочим временем, ибо ее величина определяется не индивидуальными затратами, а общественно необходимыми. Важная заслуга Оуэна в критике мальтузианского закона народонаселения. Отвергая концепцию Мальтуса, он на примерах доказывает, что рост производительных сил значительно превосходит рост народонаселения, а причиной нищеты является не недостаток продуктов питания, а неправильное распределение. При справедливом распределении производительные силы Великобритании в состоянии удовлетворить потребности не только населения страны.

Свою критику капитализма и буржуазной политэкономии он доводил до признания необходимости создания нового общественного строя, в котором не будет нищеты и безработных, то есть он предлагает создание социалистического строя. Однако, Оуэн не понимал, что в условиях социализма кооперация приобретает буржуазный характер.

Хотя Роберт Оуэн сыграл в пропаганде коммунизма значительную роль, его теория и практическая деятельность носили противоречивый характер. Он объективно боролся за интересы рабочего класса, но выступал при этом от имени всего человечества, он считал, что

материальные блага создаются трудящимися, но отводил им пассивную роль в процессе преобразования общества, он критиковал буржуазные порядки, но считал капиталистов не виновными в этом, поскольку они плохо воспитаны.

В целом же, даже с учетом ошибочности многих выводов и неудачи экспериментов, социалисты-утописты сыграли выдающуюся роль в развитии общественной мысли. Давая общую характеристику их идеям, Фридрих Энгельс писал, что социализм никогда не забудет, что стоит на плечах Фурье, Сен-Симона, Оуэна.

ТЕМА 7 ВУЛЬГАРНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ В ГЕРМАНИИ

Особенности вульгарной политэкономии в Германии проявились а работах представителей исторической школы, которая сложилась в 40-х годах XIX века Роше и Гельдебрана.

Общие черты исторического метода политэкономии впервые очертил Роше в работе «Краткие основы кура политэкономии с точки зрения исторического метода», работа написана в 1949 году.

В работе Гельдебрана «Политэкономия настоящего и будущего» говорится, что политэкономия перестала быть собственностью ученых и начинает приводит в движение народные массы. В работе большое значение отводится критике взглядов Энгельса на положении рабочих масс.

Школа Книс (1853) не внесла ничего примечательного в политэкономии, ее представители использовали теории, которые появились еще до них: теорию трех факторов Сея, «Теорию воздержания» ??????????????

Таким образом представители исторической школы по отношению к основным категориям политэкономии ничем не выделились из общей массы представителей вульгарной политэкономии, они лишь направили свои высказывания против методологических основ классической школы. Классическая школа исходила из того, что законы капитализма и сам капитализм объявила вечным, этот неисторический подход стал объектом критики исторической школы. Но это было лишь прикрытием для отказа от научных приобретений классической политэкономии. Особенно это проявилось у Книса, который резко противопоставил природу, в сфере которой действуют естественные законы и общество, которое якобы свободно от действия каких-либо законов, он отвергал возможность общих законов экономического развития. На первый план выдвигались природные различия народов, их особенности и степень развития, которые якобы исключают возможность единообразного типа хозяйств у различных наций.

Таким образом, историческая школа рассматривала политэкономии как национальную науку, призванную изучать национальное хозяйство, развитие которого осуществляется якобы исключительно особенностями природы, характером народа и его учреждений.

ТЕМА 8 ПЕРЕВОРОТ, СОВЕРШЕННЫЙ МАРКСОМ И ЭНГЕЛЬСОМ В ПОЛИТЭКОНОМИИ

- 1 Исторические условия установления марксизма.
- 2 Работы Маркса и Энгельса в первой половине 40-х годов XIX века.
- 3 Работы Маркса и Энгельса во второй половине 40-х годов XIX века.

1 Исторические условия установления марксизма.

Марксизм, как научная теория, возник в 40-х годах XIX века. В это время на арену политической борьбы выходит рабочий класс, нуждавшийся в новой теории. Эту задачу как раз и решили Маркс и Энгельс. Возникновение марксизма было подготовлено всем предшествующим развитием капиталистической экономики революционного процесса и экономической мысли. основополагающим этапом в развитии капитализма был промышленный переворот, который ярко проявился в начале XIX века. Промышленный переворот дал толчок небывалому развитию производительных сил, которое выразилось в переходе от мануфактуры к крупному машинному производству, что и обусловило утверждение к XIX века капиталистических производственных отношений. Важнейшей исторической предпосылкой возникновения марксизма было то, что капитализм не только победил феодализм в передовых странах западной Европы, но и успел доказать противоречивость своего развития. В это время все больше нарастал конфликт между трудом и капиталом. В ходе промышленного переворота рабочий класс впервые выходит на историческую сцену как самостоятельная общественная сила. Примером может служить восстание лионских ткачей во Франции 1831-1834 год, а также чартистское движение в Англии 30-40 годы XIX века, восстание силезских ткачей 1844 года.

Дело в том, что развитие капитализма в Германии сочеталось с сохранением значительных пережитков феодализма. В преддверии буржуазно-демократической революции это обстоятельство способствовало тому, что рабочий класс становится решающей движущей силой этой революции. Острота классовых противоречий 40-х годов XIX века в Германии способствовала тому, что марксизм возник именно в этой стране.

Идейные истоки марксизма:

- немецкая классическая философия (Гегель, Фейербах);
- английская классическая политэкономия;
- французский утопический социализм.

На основе глубокого критического освоения лучших достижений общественной мысли Маркса и Энгельса было создано целостное революционное учение.

2 Работы Маркса и Энгельса в первой половине 40-х годов XIX века.

Первой марксистской работой по политэкономии была статья Фридриха Энгельса «Наброски к критике политэкономии» 1844 года. Этой работой было положено начало критике капиталистических производственных отношений и буржуазной политэкономии с точки зрения рабочего класса. Особенно острой критике были подвержены отношения капиталистической частной собственности на средства производства. Энгельс вскрыл главный порок буржуазной политэкономии начиная с меркантилистов – защиту буржуазных отношений собственности. Развернутой критике Энгельс подверг капиталистическую конкуренцию. Он показал диалектическое единство между конкуренцией и монополией, которое состоит в том, что конкуренция порождает стремление капиталистов к монополии. Энгельс увидел также возрастание роли буржуазной политэкономии. Он отмечал, что чем ближе экономисты к нашему времени, тем дальше они от честности. Энгельс еще не делает различие между классической и вульгарной политэкономией. Причиной тому была недооценка теории трудовой стоимости Давида Рикардо.

Критикуя буржуазных экономистов Энгельс с особой резкостью разоблачал теорию народонаселения Мальтуса, который пытался оправдать капитализм с ссылками на скудость природы. Он особо подчеркивал значение технического прогресса в развитии производительных сил, как в целом, так и в сельском хозяйстве в частности.

Работа Маркса «Экономико-философские рукописи» 1844 года была как бы продолжением предыдущей статьи Энгельса. В ней Маркс анализирует основные этапы издержек производства: заработную плату, прибыль, ренту. Несмотря на критическое отношение к буржуазной политэкономии и попытку философски осмыслить ее достоинства и недостатки Маркс в первой части рукописи еще целиком находится во власти воззрений Смита, Сея и других экономистов. Значит, интерес представляет попытка Маркса охарактеризовать капитал как результат отчуждения труда. Он рассматривает отчуждение прежде всего как экономический акт. Такой методологический подход Маркса придает критике буржуазной политэкономии, принципиально новое направление. Это позволяет ему посягнуть на святая святых буржуазно-экономической науки – частную собственность. В отличие от буржуазной политэкономии, исходившей из факта частной собственности и не давая ей никакого объяснения, Маркс пытается практически рассмотреть эту предпосылку